

1 הגם שקיימות תוספות ראייתיות אך למקצת הדברים שמסר הנאשם, הרי לנוכח הקרבה העניינית
2 של המעשים המתוארים בכתב האישום והמפורטים באמרותיו, יש לראות את התוספות
3 הראייתיות כמאמתות את כלל הדברים שמסר הנאשם בחקירותיו. על כן, גם אם לפרט אישום
4 מסוים לא תמצא תוספת ראייתית חיצונית, הרי שלנוכח הזיקה בין כלל האישומים במקרה זה,
5 די יהיה באמרות הנאשם כדי לבסס את ההרשעה, ככל שזו עולה מהאמרות.

6
7 כעת, ומשהבהרנו את התשתית הראייתית העומדת לפנינו, נפנה לכל אחד ואחד מפרטי האישום.

8 9 פרט אישום ראשון:

10
11 טענות ההגנה באשר לפרט אישום זה הינן עובדתיות ומשפטיות כאחת. ראשית, מן הפן העובדתי,
12 לא כפרה ההגנה בכך שהנאשם נטל חלק ברכישת האמל"ח כאמור, אלא לטענתה דובר ברכישת
13 אמל"ח שמטרתה איסוף נשק מתושבי הרשות על מנת שיהיה בידי כוחות הרשות הפלסטינית.
14 טענה זו העלה הנאשם הן בבית המשפט והן במהלך חקירתו. שנית, נטען כי הנאשם זכאי להנות
15 מהגנת "מעשה מדינה" כיוון שכל מה שעשה היה לפעול ללא שיקול דעת עצמאי, אלא בהתאם
16 להוראות יו"ר הרשות ערפאת, שאישר העברת כספי הרשות לצורך רכישת הנשק. תפקידו של
17 הנאשם במקרה זה היה חתימה על מסמכים שאישרו תשלום. נטען כי מעשה זה אינו פשע מלחמה
18 או פשע נגד האנושות, שכן לא הוכח שהנאשם ידע שהנשק יגיע לארגון גדודי חללי אלאקצא,
19 שיעשה בו שימוש לטרור.

20
21 עוד נטען כי עומדת לנאשם הגנת הצידוק, שכן ציות להוראת הרשות שמטרתה איסוף נשק
22 מגורמים לא אחראיים והעברתו לידי שליטה אחראית של הרשות הינה מעשה לגיטימי החוסה
23 תחת הגנת הצידוק.

24
25 דומה כי אין לקבל את טענות ההגנה, ולו מהטעם העובדתי.

26
27 על מנת שתתקבל הגנה של "מעשה מדינה" יש צורך להראות כי הגוף מטעמו פעל הנאשם היה
28 מדינה. כפי שנקבע בהחלטה בטענות המקדמיות מפני-חברי סגן הנשיא, הרשות הפלסטינית אינה
29 מדינה, ובודאי שבתקופה הרלוונטית לכתב האישום הייתה רחוקה הרבה יותר ממעמד של רשות
30 עצמאית. על כן ציין סגן הנשיא כי "לפיכך, אני סבור שיש לקבוע, שמעשיו של הנאשם לפי כתב
31 האישום לא היו פעולות ממשל (ACT OF STATE), שכן לא נעשו מטעם גוף שהוא מדינה, אלא לכל
32 היותר פעולות אישיות בכסות ממשלית, תוך שימוש במשאבים של ישות מדינית בלתי מגובשת".

33
34 לא הובאו כל תימוכין נוספים או ראיות נוספות שיש בהם כדי לשנות ממסקנתנו זו בנוגע למעמדה
35 של הרשות הפלסטינית.

36
37 שנית, הטענה כי איסוף הנשק נועד להעברת כלי נשק מתושבים העלולים לעשות בהם שימוש
38 פרטיזאני לידי גורמים אחראיים, אין לה על מה שתסמוך. אמנם, הנאשם טען זאת במספר
39 הזדמנויות, ובכלל זה בחקירתו, אולם לא התרשמנו כי לטענה זו יש בסיס כלשהו. כאמור, כבר

1 ציינו לעיל כי התרשמותנו מהנאשם הינה כי המדובר באדם מתוחכם, המנסה להעביר מעליו את
2 נטל האחריות. בד בבד עם הטענה כי איסוף הנשק נועד למנוע מגורמים לא אחראיים את השימוש
3 בו, עולה כי הנאשם אישר מימון פעולות אשר אין לבין איסוף נשק מגורמים לא אחראיים
4 ולא כלום. כך למשל, נושא מימון הקמת מפעל לייצור חומרי נפץ בידי אנשי הרשות הפלסטינית
5 עצמה, מימון מחרטות, מימון הברחת נשק מגורמי חוץ כחזבאללה והאיראנים וכדומה. אם כל
6 המטרה הינה איסוף נשק "פרטיזאני", מדוע יש צורך לממן הבאת נשק נוסף שמקורו מחוץ
7 לשטחי הרשות הפלסטינית, לא כל שכן כשמדובר בנשק התקפי מובהק, כרקטות וטילים מסוגים
8 שונים? אם מדובר רק ברכישת נשק מאזרחים, מדוע פעל הנאשם למימון עלויות הברחת הנשק
9 מהחזבאללה בידי גורמים של הרשות הפלסטינית?
10
11 התשובה לשאלות האמורות הינה ברורה. אין בין איסוף הנשק לבין הרצון למנוע אותו מגורמים
12 "לא אחראיים" העלולים לעשות בו שימוש טרוריסטי ולא כלום. מטרת איסוף הנשק היא העברתו
13 לידי גורמים ברשות הפלסטינית המצייתים לערפאת ואשר מאפשרים לחימה בישראל, בכוחותיה
14 ובאזרחיה. כפי שציין הנאשם עצמו בזכ"ד מיום 15.3.06 שעה 18:15 בסעיף 30: "יאסר ערפאת
15 נתן הוראה שכל הנשק יירכש על ידי הרש"פ ולא על ידי החמאס או ארגונים אחרים וזאת על
16 מנת שהוא עצמו יוכל לשלוט בכל מה שקורה. באופן זה יאסר ערפאת יוכל לשלוט בעוצמת
17 האינתיפאדה".
18
19 עניינו הרואות כי אין המדובר במטרה תמימה "ואחראית", אלא במטרה ברורה שנועדה לאפשר
20 לגורמים של הרשות הפלסטינית, ובראשם יאסר ערפאת, לשלוט באמצעות נשק חס והתקפי
21 בעוצמת "האינתיפאדה", היינו: בעוצמת הטרור הפלסטיני.
22
23 עוד יש לומר כי הטענה שהנאשם לא ידע שהנשק הועבר לארגון גדודי חללי אלקאצא, שעשה בו
24 שימוש לצרכי טרור, הינה טענה שאינה תואמת את חומר הראיות. כך למשל, בזכ"ד מיום 15.3.06
25 שעה 18:15 בסעיף 36 נרשם: "הנחקר הסביר כי כל אחד ממנגנוני הבטחון רכשו אמל"ח בכמויות
26 גדולות והנחקר אישר התשלום. כל ארגוני שהדא אל אקצא השתמשו בכלי הנשק שסופקו על
27 ידי מנגנוני הבטחון שביצעו את הרכש המאסיבי".
28
29 עניינו הרואות כי הנאשם ידע היטב שהאמל"ח שנרכש הועבר לידי גדודי חללי אלקאצא שעשו
30 שימוש בנשק זה. ברור כי הנאשם ידע מהו ארגון גדודי חללי אלקאצא ומהם פעילויותיו. ניסיונו
31 לומר בפנינו כי אינו יודע מהו ארגון זה הינו ניסיון מופרך להציגו כאדם תמים. איננו מאמינים
32 לטענתו זה. ברור לנו כי הנאשם – שהיה בעל משרה בכירה בפת"ח במשך עשרות שנים והיה מקורב
33 ליאסר ערפאת – ידע היטב מהו ארגון גדודי חללי אלקאצא, מהן פעילויותיו, והוא ידע היטב כי
34 ארגון זה הוא כלי בידי הרשות הפלסטינית להפעיל טרור נגד מדינת ישראל ותושביה.
35
36 עוד יש לציין כי לא התרשמנו כי הנאשם היה פקיד שמילא הוראות ללא שהיה לו שיקול דעת
37 כלשהו. הדבר נובע הן מאופיו חבכיר של תפקידו, אך גם מהעובדות שעלו בפנינו כמו גם הדברים
38 שמסר הנאשם בבית המשפט. כך למשל, במקרים לא מעטים עולה כי הנאשם פעל מזומתו הוא,
39 בלא אישור כלשהו – ובוודאי בלא הוראה מפורשת – של יאסר ערפאת בהוצאת כספים. כך

[illegible]

1
2 הבסיס לפרט זה מצוי באמרתיו של הנאשם, אך גם בדברים שמסר מחמוד עביאת במשטרה.
3 הנאשם הודה למעשה בחקירתו כי העביר משכורות לאנשיו של מחמוד עביאת, ואילו האחרון
4 אישר עניין זה באמרתו. לפיכך, הרישא של פרט אישום זה מבוססת על אמרות הנאשם וזוכה
5 לתוספת ראייתית משמעותית באמרתו של מחמוד עביאת. לפיכך, ולאור הניתוח העובדתי דלעיל,
6 יש בסיס מוצק להרשעת הנאשם ברישא של פרט האישום השני, שכן המדובר בהעברת כספים
7 לפעילי טרור.

8
9 הסיפא של פרט האישום השני – נושא האמצעים שביקש מרואן ברגותי, אף הוא מופיע באמרתיו
10 של הנאשם ומפורט שם, והינו במהותו חלק מאותה מסכת כללית המתוארת בפרט האישום
11 הראשון, הנוגעת לחלקו של הנאשם במימון אמצעי לחימה שונים של אנשי הרשות הפלסטינית
12 ושל גדודי חללי אלאקצא.

13
14 בכל הנוגע לסיפא של פרט אישום זה טענה ההגנה כי הנאשם לא ביצע כל עבירה, שכן כל שעשה
15 היה להעביר לערפאת את המסמך. הנאשם לא שילם את הסכום המבוקש בהעדר תקציב במשרדו,
16 והבקשה שולמה בכלל מתקציב משרד האוצר הפלסטיני.

17
18 אין בידי לקבל את הטענה שאין המדובר בעבירה. האישום המיוחס לנאשם הינו ביצוע שירות
19 עבור התאחדות בלתי מותרת. השירות שהעניק הנאשם לארגון גדודי חללי אלאקצא אמנם לא
20 התבטא בכך שהעביר כסף ממשרדו, אך שירות עדיין נעשה מצידו. שירות זה כלל קבלת הבקשה
21 והעברתה לערפאת. הנאשם היה הצינור באמצעותו סופלה ומומשה הבקשה. כאמור לעיל, וכפי
22 שהראינו בניתוח העובדות בפרט האישום הראשון, הנאשם היה חוליה משמעותית בכל מעשי
23 הרכש והכספים. לא זו אף זו, אלא הוא היה הצינור דרכו עברו כל הבקשות הכספיות ליאסר
24 ערפאת. כך גם במקרה זה. מעשה זה הינו שירות עבור התאחדות בלתי מותרת, ועל כן יש
25 להרשיעו במיוחס לו גם בסיפא של פרט אישום זה.

26
27 עוד יש לומר כי הדברים האמורים ביחס להגנות "מעשה מדינה" וצידוק שהועלו על ידי ההגנה,
28 נכונים גם ביחס לפרט אישום זה וביתר שאת, הואיל ובמקרה זה מדובר בסיוע ושירות ישיר
29 שהעניק הנאשם לארגון הטרור גדודי חללי אלאקצא.

30 פרט אישום שלישי:

31
32 פרט זה עניינו חלקו של הנאשם ברכש הספינה קארין A.

33
34 לטענת ההגנה הנאשם לא ביצע עבירה כלשהי. הכסף לרכישת הספינה לא הגיע מתקציבו אלא
35 מתקציב משרד אחר, עליו היה אחראי חרבי צרצור. הנאשם לא יזם את הבאת ספינת הנשק,
36 והייתה לו לכל היותר ידיעה עקיפה ולא קונקרטית שהספינה תוביל נשק. כל שעשה היה להעביר
37 את המידע בדבר הספינה ליאסר ערפאת, שחשב שמדובר במזימה לרצוח אותו.
38
39

תאריך: 29/07/09

תיק מס': 3052/06

1 לאחר שבחנו את חומר הראיות, מצאנו כי העובדות המיוחסות לנאשם בפרט אישום זה הוכחו
2 כנדרש. למעשה, גם ההגנה לא חלקה על כך שהעובדות המפורטות בכתב האישום הוכחו
3 באמרתיו של הנאשם. אע"פ כי בכל הנוגע לרכש הספינה לא עלה כלל כי יאסר ערפאת סירב
4 לנושא או חשב כי המדובר במזימה. דברים אלה שנאמרו על ידי הנאשם, התייחסו למפגשים שלו
5 עם האיראנים המפורטים בפרט האישום הרביעי, ולא לנושא רכש הקארין A, אותו אישר ערפאת
6 ללא בעיות כלשהן, בהתאם לאמרות הנאשם.
7
8 השאלה המרכזית אותה העלתה ההגנה הינה האם מעשים אלה מהווים עבירה של סחר בציד
9 מלחמתי.
10
11 הגדרת המילה "סחר" בצו בדבר איסור סחר בציד מלחמתי הינה כדלקמן: "קניה, מכירה, תיווך,
12 מסירה, איחסון, הובלה, העברה, משלוח או תיקון".
13
14 פירושו של דבר, שסחר בציד מלחמתי כולל לא רק פעולות של רכישה ומכירה, אלא גם תיווך
15 והובלה של נשק.
16
17 במקרה שלפנינו, הנאשם נטל חלק במעשים הבאים: הוא קיבל את פנייתו של פתחי ראזם למימון
18 ספינת נשק שתגיע מהאיראנים; הובהר לנאשם כי הנשק שיהיה על הספינה יהיה במימון איראני
19 ואילו על הרישות הפסלטינית לממן רק את הספינה והוצאותיה; הנאשם טיפל בפניה, הוא העביר
20 את הדברים ליאסר ערפאת אשר אישר את הקשר והסכים לרכישה; הנאשם הוא זה שהעביר את
21 בקשת התשלום לערפאת, וזה אישר את העברת הכסף; כאשר הנאשם הודיע כי אין למשרדו
22 תקציב מתאים, הורה ערפאת כי התשלום יבוצע ממשרדו של חרבי צרצור והנאשם העביר גם
23 הוראה זו באמצעות שליח ממשרדו; פתחי ראזם עמד בקשר עם הנאשם לצורך קבלת הידיעה
24 האם ניתנה ההוראה להעברת הכסף.
25
26 מעובדות אלה עולה כי הנאשם היה מעורב בתיווך ובמימון של עסקת הנשק. גם אם משרדו לא
27 שילם את הכסף באופן ישיר, הנאשם הוא זה שיצר את הקשר עם ערפאת והעלה לשיקולו, לעיונו
28 ולהכרעתו את נושא עסקת הנשק. הנאשם היה הגורם המתווך בין פתחי ראזם, האיראנים
29 ואחרים לבין יאסר ערפאת. חלקו של הנאשם, לפיכך, אינו מינורי, אלא משמעותי. ניתן לומר כי
30 הנאשם היה גורם משמעותי בקיומה של העסקה, שכן קשריו עם ערפאת היו בעלי חשיבות עליונה
31 לצורך הוצאתה לפועל של העסקה.
32
33 גם אם משרדו של הנאשם לא מימן את העסקה מתקציבו השוטף, עדיין יש לומר כי הנאשם היה
34 מעורב בעסקה זו עד צוואר, והוא מהווה גורם אשר פעל באופן מחותי וממשי לצורך השגת
35 המימון לרכישת הספינה. לפיכך, יש לראותו כמי שהיה מעורב בקניה של הנשק במגעים שניהל
36 מלכתחילה עם האיראנים, ברכישת האמצעי להובלת הנשק, ולכל הפחות במעשים המהווים תיווך
37 לרכישת הנשק.
38

8E אִם יִשְׁמַע ה' אֶת הַקּוֹל אֲשֶׁר אֶתְּחַנֵּן אֵלָיו
 LE אֶת הַקּוֹל אֲשֶׁר אֶתְּחַנֵּן אֵלָיו
 9E אֶת הַקּוֹל אֲשֶׁר אֶתְּחַנֵּן אֵלָיו
 SE אֶת הַקּוֹל אֲשֶׁר אֶתְּחַנֵּן אֵלָיו

7E מִן הַמִּזְבֵּחַ וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה
 8E וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה
 9E וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה
 10E וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה
 11E וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה
 12E וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה
 13E וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה
 14E וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה
 15E וְהָיָה כְּשֶׁיִּשְׁלַח אֶת הַיָּד לְקַח מִן הַזֶּהֱבָה

67 ሲሰጡ ሆኖ (ሀ/8 ስርዐቱ ላይ ተሰጥቶ) ሲሆኑ የወጪ ሊሰጡ ይችላሉ።
 87 ሆኖአል፤ ስርዐቱ ላይ ተሰጥቶ፤ ይህም፤ ሆኖአል፤ ሲሰጡ ሲሆኑ ሊሰጡ ይችላሉ።
 27 ሆኖአል፤ ሲሰጡ ሲሆኑ ሊሰጡ ይችላሉ። ይህም፤ ሲሰጡ ሲሆኑ ሊሰጡ ይችላሉ።
 97 ሲሰጡ፤ ሲሰጡ ሲሆኑ ሊሰጡ ይችላሉ። ይህም፤ ሲሰጡ ሲሆኑ ሊሰጡ ይችላሉ።
 57

21
22 וְהָיָה כִּי יִשְׁמַע ה' אֶת הַקּוֹל וְהָיָה אֲנִי וְהָיָה
23 אֲנִי וְהָיָה אֲנִי וְהָיָה אֲנִי וְהָיָה אֲנִי וְהָיָה אֲנִי
24 וְהָיָה אֲנִי וְהָיָה אֲנִי וְהָיָה אֲנִי וְהָיָה אֲנִי וְהָיָה אֲנִי

02 לְאֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ וְלֹא לְאֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ
61 לְאֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ וְלֹא לְאֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ
81 לְאֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ וְלֹא לְאֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ
71

91 'עז עזבא אלא אל עז עזבא
 92 עז עזבא אלא אל עז עזבא
 93 עז עזבא אלא אל עז עזבא
 94 עז עזבא אלא אל עז עזבא
 95 עז עזבא אלא אל עז עזבא
 96 עז עזבא אלא אל עז עזבא
 97 עז עזבא אלא אל עז עזבא
 98 עז עזבא אלא אל עז עזבא
 99 עז עזבא אלא אל עז עזבא
 100 עז עזבא אלא אל עז עזבא

6. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

8
7 GLA NGLA LGLA:

9
5 እና ርገ ስለ ረዘመናቸው ለሆነው ማህበረ ሰላም ለገጠላው ሆኖ

7
3

לְהַשִּׁיבָנוּ יְיָ אֱלֹהֵינוּ וְנֶחֱזַק בְּכֹחַ מִצְוֹתֶיךָ
וְנִשְׂמַח בְּעֲבוּרֵינוּ לְפָנֶיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ

תיק מס': 3052/06

תאריך: 29/07/09

1 האיראנים ו"להביא תוצאות" לערפאת. לפיכך, אנו סבורים כי כל יסודות העבירה התקיימו
2 במקרה זה בנאשם.

3
4 עוד אציין כי גם במקרה זה ברור כי לא חלות ההגנות של צידוק ו"מעשה מדינה", כיוון שהנאשם
5 לא קיבל כל הוראה או הנחייה לבצע את המיוחס לו בפרט זה, אלא פעל מיוזמתו ועל דעתו, ורק
6 בדיעבד העביר את תוצאות המפגש לאישורו של ערפאת.

7
8 לפיכך יש להרשיע את הנאשם במיוחס לו בפרט האישום הרביעי.

9 10 סוף דבר

11
12 לא מצאנו לנכון לקבל את טיעוני הזוטא של הנאשם. מצאנו לנכון להעניק לאמורותיו המשטריות
13 ולוכ"דים מחקירותיו בשב"כ משקל מלא, ולהעדיף את אמורותיו בכל מקום בו טען הנאשם אחרת
14 בפנינו. לאור המצוי באמרות הנאשם, סברנו כי קיימת תשתית עובדתית מלאה להוכחת
15 האישומים המיוחסים לנאשם.

16
17 לא עומדת לנאשם כל הגנה במקרה זה. לא חלה במקרה שלפנינו הגנת מעשה מדינה, בין היתר
18 כיוון שהרשות הפלסטינית אינה מדינה, ובתקופה הרלוונטית מעמדה היה רחוק עוד יותר ממדינה
19 מאשר כיום. אף אם הייתה קיימת הגנה זו במשפט האזור, לא היה הנאשם יכול לחסות בצילה,
20 לאור העובדה כי העביר נשק בידיעה כי זה עתיד לשמש ארגון טרור, כגודדי חללי אלאקצא.

21
22 לא עומדת לנאשם הגנת הצידוק, שכן גם בהתאם לפרשנות המרחיבה ביותר של הגנה זו (כאמור
23 בהחלטת חברי סגן הנשיא באשר לטענות המקדמיות), הנאשם נטל חלק במעשים שאינם
24 לגיטימיים, שלא בהתאם לסמכויות שניתנו לרשות הפלסטינית בהסכמי הביניים, פעל פעמים
25 רבות מיוזמתו, ולא דווקא כממלא הוראות, ואף אם היו מקרים בהם מילא הוראות, דובר
26 במעשים שהינם בבירור בלתי חוקיים שכן כאמור, דובר בהעברת נשק ואמצעים לגורמי טרור.

27
28 אשר על כן החלטנו להרשיע את הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום.

29 30 השופט סא"ל רונן עצמון:

31 אני מסכים.

32 33 השופט סא"ל טל בנד:

34 אני מסכים.

35
36 ניתן והודע היום, 29/07/09, בפומבי ובמעמד הצדדים.

37
38
39 שופט

נשיא

שופט